



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

**Z a j e d n i č k i
o d v j e t n i č k i u r e d**
Mladen Klasić, Željko Rožić i Sonela Kontin Miklin
+8260 KRIŽEVCI Zakmardijeva 18

05-02-2018

PRIMLJENO:

Broj: _____

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu tog suda Ivanu Matančeviću, a po prijedlogu sudske savjetnice Ane Ćosić, u pravnoj stvari predlagatelja osiguranja Republički sindikat radnika Hrvatske, Zagreb, Palmotićeva 82a, OIB: 32288800710, zastupan po punomoćniku Mladenu Klasniću, odvjetniku u Križevcima, protiv I. protivnika osiguranja Jasmina Nikolić, Zagreb, Bašćanske ploče 34, OIB: 33213640966, II. protivnika osiguranja Marko Propadalo, Zagreb, Ljerke Šram 18, OIB: 78911163790, III. predlagatelja osiguranja Jasenka Nikolić, Zagreb, Haendlova 2, OIB: 06072969032, IV. predlagatelja osiguranja Miomir Jačimović iz Zagreba, L. Strganca 4, OIB: 51705830489, V. protivnika osiguranja Brankica Vujičić-Tomić iz Kastva, Rešetari 24, OIB: 71726261697, VI. protivnika osiguranja Marija Lulić, Krk, Pinezići 5, Pave Žužića 17, OIB: 56445530821, VII. protivnika osiguranja Asja Žuvić, Dražica, Dražičkih boraca 85, OIB: 94641714751, VIII. Tanja Justić iz Kastva, Ćikovići, Novo naselje 90, OIB: 02018064246, radi osiguranja, bez održavanja ročišta, dana 22. siječnja 2018. godine

riješio je

I Radi osiguranja nenovčane tražbine predlagatelja osiguranja, Republički sindikat radnika Hrvatske, Zagreb, Palmotićeva 82a, OIB: 32288800710, prema I. protivnika osiguranja Jasmina Nikolić, Zagreb, Bašćanske ploče 34, OIB: 33213640966, II. protivnika osiguranja Marko Propadalo, Zagreb, Ljerke Šram 18, OIB: 78911163790, III. predlagatelja osiguranja Jasenka Nikolić, Zagreb, Haendlova 2, OIB: 06072969032, IV. predlagatelja osiguranja Miomir Jačimović iz Zagreba, L. Strganca 4, OIB: 51705830489, V. protivnika osiguranja Brankica Vujičić-Tomić iz Kastva, Rešetari 24, OIB: 71726261697, VI. protivnika osiguranja Marija Lulić, Krk, Pinezići 5, Pave Žužića 17, OIB: 56445530821, VII. protivnika osiguranja Asja Žuvić, Dražica, Dražičkih boraca 85, OIB: 94641714751, VIII. Tanja Justić iz Kastva, Ćikovići, Novo naselje 90, OIB: 02018064246, određuje se

privremena mjera

- zabranjuje se Financijskoj agenciji (FINA) provedba zahtjeva za prisilnu naplatu na teret predlagatelja osiguranja, Republički sindikat radnika Hrvatske, Zagreb, Palmotićeva 82a, OIB: 32288800710, a u korist I. protivnika osiguranja Jasmina Nikolić, Zagreb, Bašćanske ploče 34, OIB: 33213640966, II. protivnika osiguranja Marko Propadalo, Zagreb, Ljerke Šram 18, OIB: 78911163790, III. predlagatelja osiguranja Jasenka Nikolić, Zagreb, Haendlova 2, OIB: 06072969032, IV. predlagatelja osiguranja Miomir Jačimović iz Zagreba, L. Strganca 4, OIB: 51705830489, V. protivnika osiguranja Brankica Vujičić-Tomić iz

Kastva, Rešetari 24, OIB: 71726261697, VI: protivnika osiguranja Marija Lulić, Krk, Pinezići 5, Pave Žužića 17, OIB: 56445530821, VII: protivnika osiguranja Asja Žuvić, Dražica, Dražičkih boraca 85, OIB: 94641714751, VIII. Tanja Justić iz Kastva, Čikovići, Novo naselje 90, OIB: 02018064246.

II Nalog iz točke I. ovog rješenja proveden je s danom dostave rješenja Financijskoj agenciji i protivniku osiguranja.

III Predlagatelj osiguranja dužan je u roku od 15 (petnaest) dana od dana zaprimanja ovog rješenja podnijeti tužbu protiv protivnika osiguranja radi opravdanja ove privremene mjere te dokaz o pokretanju parnice dostaviti ovom sudu na gornji broj spisa.

IV Ova privremena mjera trajat će najdulje 15 (petnaest) dana od pravomoćnog okončanja parničnog postupka kojeg će predlagatelj osiguranja pokrenuti radi opravdanja ove privremene mjere ili do drugačije odluke suda.

V Žalba protiv ovog rješenja ne odgađa provedbu određene privremene mjere.

VI Nalaže se protivnicima osiguranja da u roku od 8 (osam) dana solidarno predlagatelju osiguranja naknadi trošak ovog postupka u iznosu od 750,00 (sedamstopedeset kuna).

Obrazloženje

Predlagatelj osiguranja je dana 29. studenog 2017. godine podnio prijedlog za osiguranje nenovčane tražbine – određivanjem privremene mjere kojom se zabranjuje provedba zahtjeva za prisilnu naplatu na teret predlagatelja osiguranja, a u korist protivnika osiguranja.

Predlagatelj osiguranja navodi kako je 27. rujna 2017. godine Financijskoj agenciji dostavljen zahtjev za prisilnu naplatu temeljem čl. 33 Zakona o osiguranju radničkih tražbina, a u kojem zahtjevu je zatražena prisilna naplata plaća protivnika osiguranja za koju se u zahtjevu za prisilnu naplatu navodi da je neisplaćena a dospjela dana 15. rujna 2017. godine. Zahtjev je dostavljen Financijskoj agenciji od strane poslodavca (ovdje predlagatelja osiguranja) te je zahtjev potpisala Jasmina Nikolić (I. protivnik osiguranja) a uz isti je priložen Obračun neisplaćene ili djelomično isplaćene plaće/naknade plaće koji je također potpisala Jasmina Nikolić. Za svakog od protivnika osiguranja dostavljen je zaseban zahtjev te je zatražena isplata plaće za 8/2007, 9/2017 i 10/2017. Po svakom od zaprimljenih zahtjeva za prisilnu naplatu Financijska agencija je odmah postupila te su sredstva prisilno ustegnuta sa računa predlagatelja osiguranja.

Predlagatelj osiguranja ističe da sukladno Rješenju Ministarstva rada i mirovinskog sustava Klasa: UP/I-006-04/15-01/27, Urbroj: 524-03/01-02/2-16-5 njega kao udrugu zastupaju njegov zakonski zastupnik Željko Vidaković kao predsjednik i Ivan Majdak kao potpredsjednik. Iz statusa predlagatelja razvidan je unutarnji ustroj udruge na način da je odredbom čl. 10. Izvršni odbor najviše tijelo Sindikata između dvije sjednice Središnjeg odbora a definicija Središnjeg odbora navedena je u čl.2. Statuta.

Dana 29. lipnja 2017. godine I. protivnik osiguranja Jasmina Nikolić podnijela je nadležnom ministarstvu prijavu o promjeni podataka za predlagatelja osiguranja na način da je navela kako se Željko Vidaković i Ivan Majdak zamjenjuju navodno novoizabranim osobama ovlaštenim za zastupanje i Marijom Jukić kao predsjednikom Izvršnog odbora i

Domagoj Mandeš kao potpredsjednik Izvršnog odbora pri čemu je do izbora prethodno navedenih došlo na statutarano nezakonit i nelegalan način a radi kojeg je postupanja pokrenut parnični postupak pred Općinskim sudom u Novom Zagrebu. Ujedno protiv I. protivnika osiguranja podnesena je i kaznena prijava kod nadležnog državnog odvjetništva. Predlagatelj osiguranja navodi kako se I. protivnica osiguranja na nezakonit način prikazivala kao ovlaštena osoba predlagatelja osiguranja te je samoinicijativno i neovlašteno izradila obračunske liste, iste potpisala (iako prema statutu predlagatelja osiguranja nije ovlaštena na zastupanje te potpisivanje obračunskih lista) te takve liste dostavila na prisilnu naplatu Financijskoj agenciji. Smatra kako I. protivnica osiguranja Jasmina Nikolić uopće nije ovlaštena osoba poslodavca za poslove financija već je to isključivo Željko Vidaković.

Nadalje, predlagatelj osiguranja ističe kako zahtjevi za prisilnu naplatu dostavljeni Financijskoj agenciji nisu zakoniti jer u odnosu na predlagatelja osiguranja nije bilo primjene Zakona o osiguranju radničkih tražbina. Smatra kako je jedini razlog podnošenja na naplatu obračuna plaća Financijskoj agenciji bila činjenica da Fina po istome postupa odmah te nema mjesta primjeni odredaba Ovršnog zakona o zaplijeni sredstava na rok od 60 dana te se time onemogućuje ovršenika u pravnoj zaštiti pred sudom. Također navodi kako uz zahtjev za prisilnu naplatu nisu dostavljeni FINI JOPPD obrazac niti su isti obrazac predali u Poreznu upravu a čime su dovele u prekršajnu odgovornost osobu poslodavca na što isti nije mogao utjecati.

Podneskom od dana 29. prosinca 2017. godine predlagatelj osiguranja je obavijestio sud kako su protivnici osiguranja ponovno dostavili na prisilnu naplatu obračun plaće te time ponovno zlorababili svoje ovlasti. Ujedno predlagatelj osiguranja navodi kako je I-IV protivnike osiguranja odjavio sa zavoda za mirovinsko osiguranje o čemu prilaže potvrde Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje.

Sud je o predmetnom prijedlogu za određivanje privremene mjere odlučio bez očitovanja protivnika osiguranja i bez održanog ročišta, budući sadržaj samog prijedloga i priložena dokumentacija daju sudu dovoljno elemenata za donošenje pravilne i zakonite odluke u konkretnom slučaju.

Naime, odredbama Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17 dalje: OZ) kojima se regulira institut privremenih mjera nije propisana obveza suda dostavljanja prijedloga protivniku osiguranja na odgovor niti obveza suda za održavanje ročišta. Čl. 7. st. 1. OZ-a propisano je da sud u ovršnom postupku i postupku osiguranja postupa temeljem podnesaka i drugih pismena, a stavkom 2. istoga članka je propisano da se ročište održava kad to zakon određuje ili kad sud smatra da je održavanje ročišta svrhovito, dok u konkretnom slučaju obveza održavanja ročišta nije propisana zakonom, niti sud smatra da je održavanje ročišta svrhovito iz svih naprijed navedenih razloga, pri čemu je sud osobito imao u vidu načelo hitnosti propisano čl. 13. st. 1. OZ-a i načelo ekonomičnosti propisano čl. 10. st.1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14).

Sud je izvršio uvid u spis i cjelokupnu dokumentaciju koja prileži spisu, te utvrdio kako prijedlog za određivanje privremene mjere osnovan.

Članak 346. st. 1 OZ-a određuje kako se privremena mjera radi osiguranja nenovčane tražbine može odrediti ako predlagatelj osiguranja učini vjerojatnim postojanje tražbine i ako učini vjerojatnim i opasnost da bi bez takve mjere protivnik osiguranja spriječio ili znatno otežao ostvarenje tražbine osobito time što bi promijenio postojeće stanje stvari (st. 1. toč.1) ili ako učini vjerojatnim da je mjera potrebna da bi se spriječilo nasilje ili nastanak nenadoknadive štete (st.1.toč.2.).

U tom smislu, da bi sud prihvatio prijedlog za određivanje privremene mjere radi osiguranja nenovčane tražbine kao osnovan, predlagatelj osiguranja mora dokazati

kumulativno postojanje dviju pretpostavki: vjerojatnost postojanja tražbine prema protivniku osiguranja te vjerojatnost opasnosti da bi bez takve mjere protivnik osiguranja spriječio ili znatno otežao ostvarenje tražbine, osobito time što bi promijenio postojeće stanje stvari odnosno učiniti vjerojatnim da je mjera potrebna da bi se spriječilo nasilje ili nastanak nenadoknadive štete koja prijeti.

Vežano za postojanje tražbine predlagatelja osiguranja sud je utvrdio kako je predlagatelj u dovoljnom stupnju vjerojatnosti dokazao postojanje svoje tražbine.

Prvenstveno, valja naglasiti kako je zahtjev za prisilnu naplatu zajedno sa obračunom plaća (list 6-75 spisa) Financijskoj agenciji podnijela Jasmina Nikolić pri tome nastupajući kao poslodavac radnika odnosno protivnika osiguranja, te su zahtjevi za prisilnu naplatu podneseni temeljem čl.33 Zakona o osiguranju radničkih tražbina, koji zakon u čl. 33 st. 2. propisuje kako je obračun neisplaćene plaće odnosno naknade plaće dužan Financijskoj agenciji dostaviti poslodavac za svaki mjesec za koji nije isplatio plaću odnosno naknadu plaće.

Vežano za ovlaštenje Jasmine Nikolić da nastupa u ime poslodavca te postupa sukladno čl.33 Zakona o osiguranju radničkih tražbina sud je utvrdio kako ista potrebno ovlaštenje nema.

Naime, predlagatelj osiguranja je 11. listopada 2017. godine donio odluku o izvanrednom otkazu I-IV. protivnika te su isti temeljem navedene odluke objavljeni kod Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje. Posljedično, I. protivnik osiguranja Jasmina Nikolić nije više u radnom odnosu kod predlagatelja osiguranja pa samim time, u ovom trenutku, niti ovlaštena na zastupanje predlagatelja osiguranja kao poslodavca protivnika osiguranja.

Također, valja naglasiti kako ovlaštenje Jasmine Nikolić da podnosi zahtjeve za izravnu naplatu u ime poslodavca (predlagatelja osiguranja) a za račun radnika (protivnika osiguranja) ne proizlazi niti iz punomoći koju bi II-VIII protivnici osiguranja izdali I. protivnici osiguranja obzirom da ista nije priložena uz zahtjev za prisilnu naplatu.

Slijedom navedenog, sud je mišljenja kako I. protivnica osiguranja u ovom trenutku nema potrebno ovlaštenje na zastupanje predlagatelja osiguranja niti kao njegov zaposlenik, niti ima potrebno ovlaštenje od strane protivnika osiguranja (punomoć) da radi ostvarenja njihovih prava odnosno isplate neisplaćenih plaća podnosi zahtjev za prisilnu naplatu.

Vežano za drugi kumulativno propisan uvjet -vjerojatnost opasnosti da bi bez takve mjere protivnik osiguranja spriječio ili znatno otežao ostvarenje tražbine, osobito time što bi promijenio postojeće stanje stvari odnosno učiniti vjerojatnim da je mjera potrebna da bi se spriječilo nasilje ili nastanak nenadoknadive štete koja prijeti – predlagatelj osiguranja navodi kako je određivanje privremene mjere nužno da bi se spriječilo nastanak nenadoknadive štete.

Za određivanje privremene mjere sukladno odredbi čl. 346 OZ-a nije dovoljna vjerojatnost postojanja objektivne opasnosti tj. one opasnosti koja je nezavisna od ponašanja protivnika osiguranja, već je potrebno da predlagatelj osiguranja učini vjerojatnom postojanje subjektivne opasnosti tj. da ukaže na konkretne radnje protivnika osiguranja kojima se predlagatelju osiguranja nanosi teško nadoknadiva šteta.

Sukladno čl. 33. st. 3. Zakona o osiguranju radničkih tražbina zahtjev za prisilnu naplatu smatra se osnovom za plaćanje sukladno propisu kojim se uređuje provedba ovrhe na novčanim sredstvima i dostavlja se uz obračun neisplaćene plaće Financijskoj agenciji s učinkom pravomoćnog rješenja o ovrsi, uz primjenu odredbe posebnog propisa kojom se uređuje redosljed naplate tražbine iz obračuna poslodavca o neisplati dospelog iznosa plaće, naknade plaće ili otpremnine.

Slijedom navedenog, dostavom predmetnih obračuna plaće Financijskoj agenciji sredstava su odmah zaplijenjena i prenesena sa računa predlagatelja na račun protivnika

osiguranja čime je predlagatelju nastala štete odnosno imovina istog je umanjena za preneseni iznos novčanih sredstava.

Obzirom je od trenutka podnošenja prijedloga za određivanje privremene mjere protivnik osiguranja podnio i nove zahtjeve za prisilnu naplatu izvjesno je kako će nastaviti sa takvim postupanjem sve dok se međusobni sporovi između predlagatelja i protivnika osiguranja ne urede odlukama nadležnih tijela.

Obzirom na navedeno, kao i na kontinuirano postupanje protivnika osiguranja, sud smatra kako je predlagatelj osiguranja učinio vjerojatnim (u dovoljnom stupnju vjerojatnosti za određivanje privremene mjere) postojanje opasnosti da je privremena mjera potrebna kako bi se spriječio nastanak nenadoknadive štete.

Stoga sud smatra kako su ispunjene sve pretpostavke koje čl. 346 OZ-a propisuje za određivanje privremene mjere, radi čega je odlučeno kao u točki I. i II. izreke ovog rješenja.

Temeljem čl. 351. st. 1. OZ-a, odlučeno je kao pod točkom III. i IV. izreke ovog rješenja.

Temeljem čl. 352. st. 3. OZ-a, odlučeno je kao pod točkom V. izreke ovog rješenja.

Predlagatelj osiguranja je zatražio naknadu troškova postupka u ukupnom iznosu od 2.237,50 kuna i to u odnosu na trošak sastava prijedloga za određivanje privremene mjere u iznosu od 750,00 kuna (sukladno Trb.11.1), pripadajući PDV u iznosu od 187,50 kuna, sudska pristojba u iznosu od 800,00 kuna te materijalni trošak fotokopiranja u iznosu od 500,00 kuna.

S obzirom da je prijedlog za određivanje privremene mjere osnovan, sud je temeljem Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika Tbr. 11.1 u vezi s Tbr.7.1 predlagatelj osiguranja priznato trošak od 75 bodova (vrijednost 1 boda = 10,00 kuna) odnosno 750,00 kn što uvećano za 25% PDV-a iznosi ukupno 937,50 kuna.

Predlagatelju osiguranja trošak sudskih pristojbi nije priznat obzirom da pristojbe nisu ni podmirene kao ni materijalni trošak fotokopiranja koji trošak nije niti dokazan.

Slijedom navedenog, sud je odlučio kao u točki VI. izreke ovog rješenja.

U Zagrebu, dana 22. siječnja 2018. godine

Sudac:
Ivan Matančević, v.r.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja je dopuštena žalba. Žalba se podnosi ovom sudu pismeno u četiri (4) istovjetna primjerka u roku od osam (8) dana od dana primitka pisanog otppravka ovog rješenja, a o njoj odlučuje nadležni županijski sud.

DNA:

1. predlagatelju osiguranja po pun. na broj: 12908
2. protivnicima osiguranja uz prijedlog l. 1-194
3. Financijskoj agenciji

Za točnost otppravka ovlaštení službenik: D. Houdek



