



Republika Hrvatska
Županijski sud u Vukovaru
Vukovar, Županijska 33

Poslovni broj: GŽ-258/2020-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Županijski sud u Vukovaru, kao drugostupanjski sud, po sucu Krešimiru Biljanu kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari I-tužitelja Sindikata zaposlenih u poljoprivredi, prehrambenoj i duhanskoj industriji i vodoprivredi Hrvatske, iz Zagreba, Ljudevita Posavskog 5, OIB: 01122438757, II-tužitelja Denisa Paradiš iz Varaždina, Međimurska 17, OIB: 05385829924 i III-tužitelja Davora Vrbeč iz Koprivnice, Cinderišće 6, OIB: 94354295539, svi zastupani po punomoćnici Tamari Crnkić Gotovac, odvjetnici iz Zagreba, protiv tuženika Hrvatski centar za solidarnost, iz Zagreba, Dragutina Golika 24, OIB: 32016938024, radi naknade štete, odlučujući o žalbi tuženika, protiv presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj: Pn-430/2019-18 od 12. prosinca 2019. dana 04. ožujka 2021.,

p r e s u d i o j e

Prihvaća se žalba tuženika te se preinačava presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj: Pn-430/2019-18 od 12. prosinca 2019. na način da se u cijelosti odbija tužbeni zahtjev koji glasi:

I. Nalaže se tuženiku Hrvatski centar za radničku solidarnost, Zagreb, Dragutina Golika 24, OIB: 32016938024 isplatiti tužitelju Sindikat zaposlenih u poljoprivredi, prehrambenoj i duhanskoj industriji i vodoprivredi Hrvatske, Zagreb, Ljudevita Posavskog 5, OIB: 01122438757 na ime naknade štete iznos od 11.000,00 kuna zajedno sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom od 13.02.2019. godine pa do isplate po prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena koju kamatnu stopu utvrđuje Hrvatska narodna banka prema čl. 29 st. 2 i 8 ZOO-a, sve u roku od 15 dana.

II. Nalaže se tuženiku Hrvatski centar za radničku solidarnost, Zagreb, Dragutina Golika 24, OIB: 32016938024 isplatiti tužitelju Denis Paradiš iz Varaždina, Međimurska 17, OIB: 05385829924 na ime naknade štete iznos od 11.000,00 kuna zajedno sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom od 13.02.2019. godine pa do isplate po prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena koju kamatnu stopu utvrđuje Hrvatska narodna banka prema čl. 29 st. 2 i 8 ZOO-a, sve u roku od 15 dana.

III. Nalaže se tuženiku Hrvatski centar za radničku solidarnost, Zagreb, Dragutina Golika 24, OIB: 32016938024 isplatiti tužitelju Davor Vrbek iz Koprivnice, Cinderišće 6, OIB: 94354295539 na ime naknade štete iznos od 11.000,00 kuna zajedno sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom od 13.02.2019. godine pa do isplate po prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena koju kamatnu stopu utvrđuje Hrvatska narodna banka prema čl. 29 st. 2 i 8. ZOO-a, sve u roku od 15 dana.

IV. Nalaže se tuženiku Hrvatski centar za radničku solidarnost, Zagreb, Dragutina Golika 24, OIB: 32016938024 naknaditi tužitelju Sindikat zaposlenih u poljoprivredi, prehrambenoj i duhanskoj industriji i vodoprivredi Hrvatske, Zagreb, Ljudevita Posavskog 5, OIB: 01122438757 trošak ovog parničnog postupka u iznosu od 4.150,00 kuna zajedno sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom od 12.12.2019. godine pa do isplate po prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena koju kamatnu stopu utvrđuje Hrvatska narodna banka prema čl. 29 st. 2 i 8 ZOO-a, sve u roku od 15 dana.

V. Nalaže se tuženiku Hrvatski centar za radničku solidarnost, Zagreb, Dragutina Golika 24, OIB: 32016938024 naknaditi tužitelju Denis Paradiš iz Varaždina, Međimurska 17, OIB: 05385829924 trošak ovog parničnog postupka u iznosu od 1.650,00 kuna zajedno sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom od 12.12.2019. godine pa do isplate po prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena koju kamatnu stopu utvrđuje Hrvatska narodna banka prema čl. 29 st. 2 i 8 ZOO-a, sve u roku od 15 dana.

VI. Nalaže se tuženiku Hrvatski centar za radničku solidarnost, Zagreb, Dragutina Golika 24, OIB: 32016938024 isplatiti tužitelju Davor Vrbek iz Koprivnice, Cinderišće 6, OIB: 94354295539 trošak ovog parničnog postupka u iznosu od 1.650,00 kuna zajedno sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom od 12.12.2019. godine pa do isplate po prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena koju kamatnu stopu utvrđuje Hrvatska narodna banka prema čl. 29 st. 2 i 8 ZOO-a, sve u roku od 15 dana.

VII. Nalaže se tuženiku Hrvatski centar za radničku solidarnost, Zagreb, Dragutina Golika 24, OIB: 32016938024 naknaditi i daljnji trošak ovog parničnog postupka prvo tužitelju Sindikat zaposlenih u poljoprivredi, prehrambenoj i duhanskoj industriji i vodoprivredi Hrvatske, Zagreb, Ljudevita Posavskog 5, OIB: 01122438757, drugo tužitelju Denis Paradiš iz Varaždina, Međimurska 17, OIB: 05385829924 i treće tužitelju Davor Vrbek iz Koprivnice, Cinderišće 6, OIB: 94354295539 u iznosu od 3.000,00 kuna zajedno sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom od 12. prosinca 2019. godine pa do isplate po prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena koju kamatnu stopu utvrđuje Hrvatska narodna banka prema čl. 29 st. 2 i 8 ZOO-a, sve u roku od 15 dana."

Odbija se zahtjev tuženika ta naknadom parničnog troška.

Odbija se zahtjev tužitelja za naknadom troškova sastava odgovora na žalbu.

Obrazloženje

Pobijanom presudom tužiteljima je dosuđena neimovinska šteta zbog objavljenog članka na portalu tuženika i to u iznosu od po 11.000,00 kuna sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom i naknadom troškova parničnog postupka.

Pravodobno podnesenom žalbom tuženik pobija prvostupanjsku presudu iz svih razloga sadržanih u članku 353. stavak 1. zakona o parničnom postupku (NN 53/91., 91/92., 88/01., 112/99., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 25/13. 89/14. i 70/19. –dalje u tekstu ZPP) navodeći da se ista ne može ispitati jer proturječi sama sebi i razlozima presude.

Smatra da je prvostupanjski sud prvenstveno trebao odbaciti tužbu jer nisu ispunjene pretpostavke iz članka 22. stavak 2. Zakona o medijima (NN 59/04., 84/11., 81/13. – dalje u tekstu ZM).

Prema navedenoj odredbi tužitelji su prije podnošenja tužbe bili obvezni podnijeti zahtjev za ispravak nakladniku dok iz provedenog postupka proizlazi da je zahtjev podnesen glavnom uredniku slijedom čega je tužba nedopuštena.

Nadalje smatra pogrešnim zaključak prvostupanjskog suda o osnovanosti zahtjeva za naknadu neimovinske štete iz razloga što je presuda utemeljena na paušalnim i neprovjerljivim vrijednosnim sudovima tužitelja no već samom objavom ispravka je u potpunosti nadoknađena sva eventualna šteta koja je nastala.

Napominje da tužitelji uopće nisu dokazali okolnosti koje bi opravdavale dosudu pravične novčane naknade slijedom čega predlaže drugostupanjskom sudu prihvaćanje žalbe te preinaku prvostupanjske presude na način da sud odbaci tužbu kao nedopuštenu odnosno odbije kao neosnovanu a podredno istu ukine i predmet vrati na ponovno suđenje uz naknadu troškova parničnog postupka.

U odgovoru na žalbu tužitelji u cijelosti osporavaju žalbene navode smatrajući da su ispunjene sve procesne pretpostavke za podnošenje tužbe i vođenje spora u smislu odredbi članka 22. stavak 2. i članka 40. ZM-a.

Nadalje smatraju da je prvostupanjski sud pravilno utvrdio činjenično stanje te primijenio materijalno pravo kada je prihvatio zahtjev za naknadom neimovinske štete u smislu odredbe članka 1100. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05., 41/08., 125/11., 78/15. i 29/18. - dalje u tekstu ZOO) jer ne postoje ekskluzivni razlozi iz članka 21. stavak 4. ZM-a.

Slijedom izloženog predlažu drugostupanjskom sudu odbijanje žalbe kao neosnovane i potvrdu prvostupanjske presude uz naknadu troškova sastava odgovora na žalbu.

Žalba je osnovana.

Ovaj sud je ispitao pobijanu presudu sukladno odredbi članka 365. ZPP-a te utvrđuje da je prvostupanjski sud na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenio materijalno pravo te nije počinio niti jednu od bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud kao drugostupanjski pazi po službenoj dužnosti a niti povredu iz članka 354. stavak 2. točka 11. navedenog zakona kako to proizlazi iz sadržaja žalbe jer daje jasne razloge o odlučnim činjenicama zbog kojih tužbeni zahtjev smatra osnovanim tako da se presuda može ispitati.

Predmet spora je zahtjev za naknadu neimovinske štete zbog objavljenog članka na Radničkom portalu čiji je tuženik nakladnik pod naslovom "Izrabljivanje radnika Koke" – "Mizeran položaj radnika u poslovnom carstvu Dragutina Drka" koji je objavljen 13. studenog 2018.

Tijekom prvostupanjskog postupka je utvrđeno da je autor članka informacije koje su objavljene dobio od radnika Koke d.d. koji je htio ostati anoniman a prije objave članka nije tražio očitovanje tužitelja.

Nesporno je da je po zahtjevu tužitelja objavljen ispravak informacije u smislu odredbe članka 40. ZM-a.

Prvostupanjski sud imajući u vidu dijelove teksta spornog članka koji se odnosi na tužitelja te njihove iskaze i iskaze saslušanih svjedoka prihvaća tužbeni zahtjev kao osnovan te dosuđuje naknadu neimovinske štete.

Svoju odluku obrazlaže time da sve saslušane osobe u postupku osim autora članka govore o predanom i dugotrajnom radu I-tužitelja (Sindikata PP DIV) i njegovih rukovoditelja odnosno II-tužitelja Denisa Paradiš i III-tužitelja Davora Vrbek.

Pri tome sud navodi kako je imao u vidu da su saslušani svjedoci u postupku članovi I-tužitelja no da tuženik tijekom prvostupanjskog postupka nije dokazao suprotno tj. da tužitelji tijekom svoga rada nisu štitili prava svojim članova u mnogobrojnim trgovačkim društvima pa tako i u Koki d.d.

Prvostupanjski sud smatra da su objavljene informacije štetne za ugled I-tužitelja jer su neki članovi istupili iz sindikata dok su II. i III-tužitelji imali raznih neugodnosti u smislu brojnih pitanja u svezi predmetnog članka od strane članova sindikata, obitelji i šireg kruga ljudi s kojima su dolazili u kontakt.

Obzirom na izloženo prvostupanjski sud utvrđuje kako su ispunjeni uvjeti iz članka 1100. ZOO-a za dosudu pravične novčane naknade.

Žalbeni navod o nedopuštenosti tužbe je neosnovan.

Uvidom u spis nespornim proizlazi da su tužitelji prije podnošenja tužbe podnijeli zahtjev za ispravak u smislu članka 40. ZM-a.

Prema odredbi članka 22. stavak 1. i 2. ZM-a nematerijalna šteta u pravilu se naknada objavlivanjem ispravka informacije i isprikom nakladnika, te isplatom naknade sukladno općim propisima obveznog prava.

Pravo na tužbu za naknadu nematerijalne štete sukladno općim propisima obveznog prava ima osoba koja je prethodno zatražila od nakladnika objavljivanje ispravka sporne informacije odnosno isprike nakladnika kada ispravak nije moguć.

Objava ispravka predstavlja jedan od vidova naknade štete iz čega proizlazi i smisao navedene odredbe stavaka 2. navedenog članka odnosno traženja ispravka ili isprike kao procesne pretpostavke za podnošenje tužbe koji se očituje u tome da se objavom ispravka otkloni pretrpljena šteta.

Sljedom toga u situaciji kada su tužitelji podnijeli zahtjev za ispravak glavnom uredniku koji je ispravak i objavio nema smisla zahtijevati ponovno podnošenje toga zahtjeva nakladniku radi ispunjenja procesnih pretpostavki za podnošenje tužbe (o tome VSRH, Rev-322/2009-2 i Rev-2830/2014-2).

Po utvrđenju ovoga suda osnovani su žalbeni navodi o pogrešnoj primjeni materijalnog prava.

Prema odredbi članka 3. stavak 1., 2. i 3. ZM-a jamči se sloboda izražavanja i sloboda medija koja obuhvaća osobito slobodu izražavanja mišljenja, informiranja javnosti, protoka informacija te otvorenosti medija za različita mišljenja i uvjerenja itd.

Slobodu medija dopušteno je ograničiti samo kada je i koliko je to nužno u demokratskom društvu radi, između ostalog, zaštite ugleda i prava drugih.

Nadalje prema odredbi članka 7. stavak 1. i 2. ZM-a svaka osoba ima pravo na zaštitu privatnosti, dostojanstva, ugleda i časti.

Pravo na zaštitu privatnosti ima i osoba koja obavlja javnu službu ili dužnost osim u slučajevima koji su vezani s tom javnom službom ili dužnošću.

U slučaju povrede prava na privatnost nakladnik odgovara za naknadu štete prema općim propisima obveznog prava osim ukoliko ne postoje eksklupacijski razlozi iz članka 21. stavak 4. ZM-a.

Primjenjujući navedene zakonske odredbe na utvrđeno činjenično stanje ovaj sud smatra da je samom objavom ispravka u smislu članka 40. ZM-a u cijelosti sanirana šteta koja je eventualno nastala spornom objavom članka.

Naime dijelovi teksta koji se odnose na tužitelja o tome da se radi o antiradničkom sindikatu koji ne poduzima ništa za poboljšanje položaja radnika u Koki d.d.; da je nerad sindikalista natjerao radnike u štrajk 2016.; da je I-tužitelj u stvari saveznik uprave Koke d.d. te da su u njemu zaposleni birokrati koji gledaju svoj privatni interes od glavnog povjerenika pa i iznad na razini regionalnog povjerenika (II-tužitelja) i predsjednika sindikata (I-tužitelja) po ocijeni ovoga suda, imajući u vidu posljedice koje su za tužitelje nastale nakon objave članka, ne opravdavaju dosuđenje neimovinske štete u smislu članka 1100. ZOO-a.

Ovaj sud je imao u vidu da autor teksta prije objave članka nije zatražio očitovanje od tužitelja u pogledu informacija koje je dobio od strane anonimnog radnika Koke d.d. no sama ta činjenica ne može ujedno značiti da autor teksta nije postupao u dobroj vjeri jer iz provedenog postupka proizlazi da člankom nisu samo u potpunosti točno prezentirane sve činjenice o radu sindikata odnosno tužitelja.

Upravo iz toga razloga je glavni urednik tuženika po zahtjevu tužitelja objavio ispravak informacijé.

Po ocijeni ovoga suda sam članak je uravnotežen te namjera autora nije bila vrijeđanje odnosno omalovažavanje tužitelja već integralno predstavlja kritiku rada sindikata i njegovog vodstva i zbog nezavidnog položaja radnika Koke d.d. što je tema od interesa za javnost i predmet rasprave u medijskom prostoru.

Stoga pravilnim tumačenjem odredbe članka 3. stavak 1. i 2. ZM-a o slobodi izražavanja proizlazi kako ograničenja u smislu stavaka 3. navedenog članka treba restriktivno tumačiti jer je visoki stupanj zaštite slobode izražavanja imanentan demokratskom društvu i pluralizmu mišljenja.

Ostvarenje načela slobode izražavanja podrazumijeva veće ograničenje miješanja tijela javne vlasti čak i u pogledu prenošenja informacija koje eventualno vrijeđaju ili uznemiruju a obzirom na zahtjeve demokratskog društva (o tome USRH U-III/2669/2018. od 26. veljače 2020.).

Dakle po ocijeni ovoga suda kvalifikacije iz članka i to I-tužitelja kao antiradničkog sindikata te II. i III-tužitelja kao birokrata koji gledaju svoj privatni interes i čiji je nerad natjerao radnike Koke d.d. u nezakoniti štrajk predstavljaju vrijednosni sud i kritiku autora o radu sindikata i njegovog vodstva obzirom na informacije koje je dobio o položaju radnika u Koki d.d.

Ovaj sud napominje da su II. i III-tužitelj kao predsjednik i regionalni povjerenik I-tužitelja u članku spomenuti u kontekstu obavljanja svoje službe slijedom čega im je i ograničeno pravo na zaštitu privatnosti u konkretnom slučaju (članak 7. stavak 2. ZM-a).

Obzirom na navedeno sama činjenica da su II. i III-tužitelji nakon objave članka imali određene neugodnosti u smislu propitivanja njihovog rada u sindikatu pa i suprotstavljanja od strane članova sindikata a da je I-tužitelju narušen ugled koji se očitovao u osipanju članstva ne opravdava dosuđenje pravične novčane naknade u smislu članka 1100. ZOO-a obzirom da je satisfakcija tužitelja postignuta objavom ispravka članka.

Dakle pored objave ispravka članka prvostupanjski sud je dosuđenjem neimovinske štete pogrešno primijenio materijalno pravo odnosno odredbu članka 3. stavak 3. ZM-a jer navedena naknada u konkretnom slučaju ograničava tuženikovo pravo na slobodu izražavanja i predstavlja nerazmjerni financijski teret.

Slijedom navedeno ovaj sud je sukladno odredbi članka 373. ZPP-a prihvatio žalbu tuženika i preinačio prvostupanjsku presudu na način da je u cijelosti odbijen tužbeni zahtjev.

Sud je odbio zahtjev tuženika za naknadom troškova postupka jer iz spisa proizlazi da ga nije zastupao odvjetnik već članica predsjedništva tuženika slijedom čega ne ostvaruje pravo na naknadu troškova zastupanja po Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN 142/12., 103/14., 118/14., 107/15.) a niti je postavljen zahtjev za naknadu drugih troškova do zaključenja glavne rasprave u smislu članka 164. ZPP-a.

Ujedno je ovaj sukladno odredbi članka 166. stavak 2. ZPP-a odbio zahtjev tuženika za naknadom troškova sastava odgovora na žalbu jer isti nije bio nužan u smislu odredbe članka 155. navedenog zakona.

Vukovar, 04. ožujka 2021.

Sudac
Krešimir Biljan

Dokument je elektronički potpisan:
KREŠIMIR BILJAN

Vrijeme potpisivanja:
09-03-2021
13:11:02



DN:
C=HR
O=ŽUPANIJSKI SUD U VUKOVARU
2.5.4.97=#1300485239323638393930333531
L=VUKOVAR
S=BILJAN
G=KREŠIMIR
CN=KREŠIMIR BILJAN

Broj zapisa: **eb2f8-24370**

Kontrolni broj: **04edf-f42b4-30f82**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=KREŠIMIR BILJAN, L=VUKOVAR, O=ŽUPANIJSKI SUD U VUKOVARU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Vukovaru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

